



МӘДЕНИ МҰРА
ғылыми журнал

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ
научный журнал

CULTURAL HERITAGE
science journal

ISSN: 3006-1377 (online)

№2 (113)

Астана
2026

РЕДАКЦИЯЛЫҚ АЛҚА:

ӘБДІҒАЛИҰЛЫ
Берік

– саяси ғылымдар кандидаты, алқа төрағасы (Қазақстан)

ИБРАЕВА
Ақмарал Ғосманқызы

– алқа төрағасының орынбасары, Қазақстан ұлттық жаратылыстану ғылымдары академиясының академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

ТАЙМАҒАМБЕТОВ
Жәкен Қожахметұлы

– ҚР ҰҒА академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

САМАШЕВ
Зайнолла Самашұлы

– тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

АЯҒАН
Бүркітбай Гелманұлы

– ҚР ҰҒА құрметті академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор, ҚР Еңбек сіңірген қайраткері (Қазақстан)

ОҢҒАРҰЛЫ Ақан

– тарих ғылымдарының кандидаты (Қазақстан)

ҮМІТҚАЛИЕВ
Ұлан Үмітқалиұлы

– тарих ғылымдарының кандидаты, профессор (Қазақстан)

ИСМАИЛОВА
Жанат Хамидовна

– тарих ғылымдарының докторы, профессор (Өзбекстан)

ЦЗИ Сяофен

– PhD докторы (Қытай)

ВОЛЬФРАМ Сабине

– PhD докторы (Германия)

ШТЕЙН Гил

– PhD докторы (АҚШ)

ОУТРАМ Алан

– PhD докторы (Ұлыбритания)

ШОМФАЙ Иштван

– PhD докторы (Венгрия)

ӘБДУАҚАП Қара

– PhD докторы (Түркия)

ДАВЫДОВ
Владимир Николаевич

– әлеуметтану ғылымдарының кандидаты, PhD докторы (Ресей Федерациясы)

АҒАТАЙ
Өткірбай Мылтықбайұлы

– PhD докторы (Қазақстан)

ДУВАНБЕКОВ
Руслан Сабырұлы

– PhD докторы (Қазақстан)

ИСКАКОВ
Қуаныш Алдабергенұлы

– PhD докторы (Қазақстан)

EDITORIAL BOARD:

Berik Abdygaliuly	– candidate of Political Science (Chairman of the editorial board) (Kazakhstan)
Akmaral Ibrayeva	– deputy chairman of the editorial board, Academician of the National Academy of Natural Sciences of Kazakhstan, Doctor of historical sciences, Professor (Kazakhstan)
Zhaken Taimagambetov	– academician of NAS RK, Doctor of Historical Sciences, Professor (Kazakhstan)
Zainolla Samashev	– doctor of Historical Sciences, (Kazakhstan)
Ayagan Burkitbay	– Honorary Academician of the NAS RK, doctor of Historical Sciences, Professor, Honored Worker of RK (Kazakhstan)
Ongaruly Akan	– candidate of Historical Sciences (Kazakhstan)
Umitkaliev Ulan	– candidate of Historical Sciences, Professor (Kazakhstan)
Ismailova Zhanat	– doctor of Historical Sciences, Professor (Uzbekistan)
Ji Xiaofen	– PhD (China)
Wolfram Sabine	– PhD (Germany)
Gil Stein	– PhD (USA)
Alan Outram	– PhD (UK)
Somfai Istvan	– PhD (Hungary)
Abdulvahap Kara	– PhD (Turkey)
Davydov Vladimir	– candidate of Sociological Sciences, PhD (Russian Federation)
Agatay Otkirbay	– PhD (Kazakhstan)
Duvanbekov Ruslan	– PhD (Kazakhstan)
Iskakov Kuanysh	– PhD (Kazakhstan)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

ӘБДІҒАЛИҒҰЛЫ
Берік

– кандидат политических наук (председатель коллегии) (Казахстан)

ИБРАЕВА
Акмарал Госмановна

– заместитель председателя коллегии, Академик Казахстанской национальной академии естественных наук, доктор исторических наук, профессор (Казахстан)

ТАЙМАГАМБЕТОВ
Жакен Кожаметович

– академик НАН РК, доктор исторических наук, профессор (Казахстан)

САМАШЕВ
Зайнолла Самашевич

– доктор исторических наук, профессор (Казахстан)

АЯҒАН
Буркитбай Гелманулы

– Почетный академик НАН РК, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель РК (Казахстан)

ОНГАРУЛЫ Акан

– кандидат исторических наук (Казахстан)

УМИТКАЛИЕВ
Улан Умиткалиевич

– кандидат исторических наук, профессор (Казахстан)

ИСМАИЛОВА
Жанат Хамидовна

– доктор исторических наук, профессор (Узбекистан)

ЦЗИ Сяофен

– PhD доктор (Китай)

ВОЛЬФРАМ Сабине

– PhD доктор (Германия)

ШТЕЙН Гил

– PhD доктор (США)

ОУТРАМ Алан

– PhD доктор (Великобритания)

ШОМФАЙ Иштван

– PhD доктор (Венгрия)

КАРА Абдукап

– PhD доктор (Турция)

ДАВЫДОВ
Владимир Николаевич

– кандидат социологических наук, PhD доктор (Российская Федерация)

АГАТАЙ
Уткирбай Мылтыкбайулы

– PhD доктор (Казахстан)

ДУВАНБЕКОВ
Руслан Сабырулы

– PhD доктор (Казахстан)

ИСКАКОВ
Куаныш Алдабергенович

– PhD доктор (Казахстан)

МАЗМҰНЫ / CONTENT / СОДЕРЖАНИЕ

Музей ісі / Museology / Музейное дело

<i>Әбдіғалиұлы Б., Кадримбетова Н.</i> Музей кеңістігіндегі тас мүсіндер: ғылыми зерттеу және экспозициялау мәселелері	
<i>Әбдіғалиұлы Б., Кадримбетова Н.</i> Каменные изваяния в музейном пространстве: вопросы научного изучения и экспонирования	
<i>Abdighaliuly B., Kadrimbetova N.</i> Stone statues in museum spaces: issues of scholarly research and exhibition...	8
<i>Каженова Г.Т., Акжасарова А.К.</i> Визуальные стратегии Национального музея Республики Казахстан в контексте формирования национальной идентичности	
<i>Каженова Г.Т., Акжасарова А.К.</i> Ұлттық бірегейлікті қалыптастыру контексіндегі Қазақстан Республикасы Ұлттық музейінің визуалды стратегиялары	
<i>Kazhenova G.T., Akzhasarova A.K.</i> Visual strategies of the National museum of the Republic of Kazakhstan in the context of the formation of national identity.....	24
<i>Тынайқұлова М., Мұхтарова Г., Кадримбетова Н.</i> Reconstruction and museumification of the remains of the Golden Man: contemporary methods of research and digitalization	
<i>Тынайқұлова М., Мұхтарова Г., Кадримбетова Н.</i> Алтын адамның қанқа сүйегін жаңғырту және музейлендіру мәселелері: заманауи әдістері мен цифрландыру	
<i>Тынайқұлова М., Мұхтарова Г., Кадримбетова Н.</i> Реконструкция и музеефикация останков золотого человека: современные методы исследования и цифровизация.....	37
<i>Асылбекова Н.О., Баудиярова Қ.Б., Кистаубаева А.Қ.</i> Қазақ кесеқабы: көшпелі тұрмыстың музейлік бейнесі	
<i>Асылбекова Н.О., Баудиярова К.Б., Кистаубаева А.К.</i> Казахский кесеқап: музейное отражение кочевой бытовой культуры	
<i>Asylbekova N.O., Baudiyarova K.B., Kistaubayeva A.K.</i> Kazakh keseqap: the museum image of nomadic lifestyle.....	51

Археология / Archaeology / Археология

<i>Таймагамбетов Ж.К., Алипова С.Б.</i> О некоторых методах естественно-научных дисциплин применяемых в исследовании палеолита Казахстана	
<i>Таймагамбетов Ж.Қ., Алипова С.Б.</i> Қазақстан палеолитін зерттеуде қолданылатын жаратылыстану-ғылыми пәндердің кейбір әдістері туралы	
<i>Taimagambetov Zh., Alipova S.</i> On some methods of natural science disciplines applied in the study of the paleolithic of Kazakhstan.....	62
<i>Талеев Д.А.</i> Келес өңірі қалалары мен қоныстарының типологиясы	
<i>Талеев Д.А.</i> Типология городов и поселений Келесского региона	
<i>Taleev D.A.</i> Typology of cities and settlements of the Keles Region.....	75
<i>Бисембаев А., Калдыбаева Г., Ахатов Г.</i> Средневековый форпост Жезды на северных чинках Устьурта: предварительные итоги исследования	
<i>Бисембаев А., Калдыбаева Г., Ахатов Г.</i> Үстірттің солтүстік жартастарындағы ортағасырлық Жезді бекеті: зерттеудің алдын ала нәтижелері	
<i>Bisembayev A., Kaldybayeva G., Akhatov G.</i> Medieval outpost Zhezdy on the northern escarpments of Ustyurt plateau: preliminary results of the study.....	89
<i>Иманғалиева М., Акымбек Е.</i> Природный фактор в выборе трасс караванных путей средневековья в Талас-Асинском бассейне	

- Иманғалиева М., Ақымбек Е.** Талас-Аса алабындағы ортағасырлық керуен жолдарының бағыттарын таңдаудағы табиғи фактор
Imangaliyeva M., Akymbek Ye. Natural factor in the selection of medieval caravan routes in the Talas-Asa basin..... 99
- Мурғабиев С., Бахтыбаев М., Малдыбекова Л., Серікбай Ә.** Қаратау жартас суреттерінің ішкі семантикалық сипатын саралау
Мурғабиев С., Бахтыбаев М., Малдыбекова Л., Серікбай А. Анализ внутренней семантики наскальных рисунков Каратау
Murgabaev S., Bakhtybaev M., Maldybekova L., Serikbay A. Analysis of the Semantic Properties of the Karatau Rock Pictures..... 112
- Шағирбаев М.С., Ганиева А.С., Сәкенов С.Қ., Идришева Б.У.** Археозоологическая характеристика хозяйственного уклада казахской зимовки Тажегүл-2 XVIII–XIX вв.
Шағирбаев М.С., Ганиева А.С., Сәкенов С.Қ., Идришева Б.У. XVIII–XIX ғғ. Тәжіғүл-2 қазақ қыстауының шаруашылық құрылымының археозоологиялық сипаттамасы
Shagirbayev M.S., Ganiyeva A.S., Sakenov S.K., Idrisheva B.U. Archaeozoological characterization of the economic structure of the kazakh wintering site Tazhegul-2 of the 18th–19th centuries..... 125
- Бекзатқызы И.** Цифровые 3D-модели керамики как источник морфометрических данных (на материалах Костанайского областного историко-краеведческого музея)
Бекзатқызы И. Керамиканың цифрлық 3D-модельдері морфометриялық деректер көзі ретінде (Қостанай облыстық тарихи-өлкетану музейінің материалдары негізінде)
Bekzatkyzy I. Digital 3D models of ceramics as a source of morphometric data (based on the materials of the Kostanay regional museum of history and local lore)..... 148
- Этнология / Ethnology / Этнология**
- Somfai Kara D.** Kipchak-Turkic (Kuman) speaking peoples and Hungarian prehistory
Шомфай Кара Д. Қыпшақ-түркі (құман) халықтары және мажарлардың арғы тарихы
Шомфай Кара Д. Кыпчакско-тюркские (куманские) народы и предыстория венгров..... 162
- Әшбекова Г.У., Үмітқалиев Ұ.У., Саутбекова А.Г.** Қазақ халқының зергерлік бұйымдарындағы космологиялық символдар мен сакралдық түсініктер (Қазақстан Республикасының Ұлттық музейі материалдары негізінде)
Әшбекова Г.У., Умитқалиев У.У., Саутбекова А.Г. Космологические символы и сакральные представления в ювелирных изделиях казахского народа (на основе материалов Национального музея Республики Казахстан)
Eshbekova G.U., Umitkaliyev U.U., Sautbekova A.G. Cosmological symbols and sacred concepts in the jewelry of the Kazakh people (based on the materials of the National Museum of the Republic of Kazakhstan)... 168
- Ермекбаева М.А.** Қазақ мақал-мәтелдеріндегі қасқыр бейнесінің этномәдени семантикасы
Ермекбаева М.А. Этнокультурная семантика образа волка в казахских пословицах и поговорках
Yermekbayeva M.A. Ethnocultural semantics of the wolf image in Kazakh proverbs and sayings..... 179
- Жумадилова К.А., Әкиджи М., Утепов О.Т.** Түркі халықтарының дәстүрлі дүниетанымындағы «Жер-Су» ұғымы: мифологиялық негіздері мен мінәжат тәжірибелері
Жумадилова К.А., Әкиджи М., Утепов О.Т. Концепт «Жер-Су» в традиционном мировоззрении тюркских народов: мифологические основы и ритуальные практики
Zhumadilova K.A., Ekici M., Utenov O.T. The concept of «Yer-Sub» in the traditional worldview of Turkic peoples: mythological foundations and ritual practices..... 191

Тарих / History / История

- Сыдықов Е.Б., Дүйсен С.Ж., Жұманбай Р.Н.* 1920–1930 жылдары Қызылорда қаласында арнаулы орта және жоғары оқу орындарының құрылуы
Сыдықов Е.Б., Дүйсен С.Ж., Жұманбай Р.Н. Создание средних и высших учебных заведений в городе Кызылорда 1920-1930 годы
Sydykov E.B., Duysen S.Zh., Zhumanbay R.N. Establishment of secondary and higher educational institutions in the city of Kyzylorda 1920-1930 years..... 202
- Baigabatova N. K., Ishkalova G.I.* Labor market adaptation strategies of repatriates in the Zhetysu region
Байғабатова Н.К., Ишкалова Г.И. Репатрианттардың Жетісу облысының еңбек нарығына бейімделу стратегиялары
Байғабатова Н. К., Ишкалова Г.И. Стратегии адаптации репатриантов к рынку труда области Жетысу... 216
- Примкулова Г.Ж., Динашева Л.С., Орынбасарова Г.Ж.* Дәруіштер мұрасының Түркістан қаласының рухани-мәдени келбетін қалыптастырудағы рөлі мен маңызы
Примкулова Г.Ж., Динашева Л.С., Орынбасарова Г.Ж. Значение наследия дервишей в формировании духовного и культурного облика города Туркестан
Primkulova G.Zh., Dinasheva L.S., Orynbasarova G.Zh. The role of dervish heritage in shaping the spiritual and cultural identity of Turkestan..... 225

Шолу / Review / Обзор

- Жунисханов А., Маслов Х.Б., Құрманғалиев А. Ә.Т.* Төлеубаевтың «Раннесакская Шиликтинская культура» монографиясына шолу
Жунисханов А., Маслов Х.Б., Курманғалиев А. Обзор на монографию А.Т. Толеубаева «Раннесакская Шиликтинская культура»
Zhuniskhanov A., Maslov Kh.B., Kurmangaliev A. Review of A.T. Toleubayev's The Early Saka Shilikti Culture..... 238

Каженова Г.Т.¹, *Акжасарова А.К.¹

¹Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева

Астана, Казахстан

*e-mail: ainur_7@mail.ru

ВИЗУАЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ НАЦИОНАЛЬНОГО МУЗЕЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Аннотация. Статья посвящена анализу визуальных стратегий Национального музея Республики Казахстан в контексте формирования национальной идентичности. В условиях цифровой трансформации культуры музеи рассматриваются не только как институт сохранения культурного наследия, но и как культурное пространство, где значимое место занимают визуальные стратегии, играющие существенную роль в вопросах репрезентации национальной идентичности. Цель исследования – выявление и типологизация визуальных стратегий музея и определение их роли в формировании представлений о государственности, исторической преемственности и культурной идентичности. Методологический инструментарий включает визуально-аналитический, семиотический и нарративный анализ, а также элементы визуальной антропологии, что позволило рассмотреть музей как систему визуальных кодов и исторических смыслов.

Теоретическую основу работы составляют концепции «мест памяти», «воображаемых сообществ» и «выставочного комплекса». В результате исследования выделены архитектурно-пространственная стратегия, стратегия визуальной сакрализации древности, этнокультурной репрезентации, визуализации государственности, коллективной памяти и цифровой репрезентации. Показано, что их совокупность формирует целостную модель национальной идентичности музейными средствами, в которой прошлое интерпретируется как основание современного национального государства.

Сделан вывод о том, что визуальные практики музея выступают инструментом реализации политики памяти и способствуют укреплению национального самосознания. Результаты исследования могут быть полезны специалистам в области музеологии, визуальной антропологии, культурной политики, археологии и этнологии.

Ключевые слова: Национальный музей Республики Казахстан, визуальные стратегии, национальная идентичность, культурное наследие, политика памяти, государственность, визуальная репрезентация, музейное пространство, историческая преемственность, цифровые технологии.

Для цитирования: Каженова Г.Т., Акжасарова А.К. Визуальные стратегии Национального музея Республики Казахстан в контексте формирования национальной идентичности // Мәдени мұра. 2026. №2 (113). С. 24-36 (рус.)

DOI: <https://doi.org/10.47500/2026.v26.i2.02>

Введение

В условиях глобализации и цифровой трансформации культуры музейное пространство приобретает новые функции, выходящие за классические рамки хранения

и демонстрации артефактов. Современный музей становится важным инструментом формирования исторической памяти и национального самосознания, где

визуальные решения играют ключевую роль в интерпретации прошлого. Архитектура, композиция экспозиций, световые акценты и мультимедийные технологии формируют целостный образ истории, влияя на восприятие посетителем всего многообразия культурного наследия.

В этом отношении показателем Национальный музей Республики Казахстан – крупнейший музейный комплекс страны, объединяющий археологическое наследие, этнографические комплексы, экспозиции средневековой государственности и новейшую историю современного Казахстана в единую визуальную структуру.

Несмотря на наличие работ, посвященных музейной модернизации и визуальной культуре, недостаточно изученным остается механизм воздействия визуальных стратегий на формирование национальной идентичности в казахстанском контексте. Требуется анализ того, каким образом архитектурные, символические и цифровые решения трансформируют исторические факты в устойчивые образы национального нарратива.

Целью настоящей статьи является выявление и типологизация визуальных стратегий Национального музея Республики Казахстан и определение их роли в формировании национальной идентичности. Для достижения поставленной цели предполагается определить теоретические основания анализа визуальных практик, выделить ключевые визуальные стратегии в экспозиционной структуре музея и установить механизмы их влияния на формирование представлений о государственности, исторической преемственности и культурной идентичности.

Материалы и методы исследования

Эмпирическую основу исследования составили материалы экспозиционного пространства Национального музея Республики Казахстан, включая архитектурно-пространственную организацию здания, постоянные экспозиции, реконструкции археологических комплексов, диорамы, мультимедийные и цифровые решения. В анализ включены экспозиции таких залов, как зал золота, зал этнографии №1, зал «Золотая Орда», зал истории Казахстана XV–XX вв., а

также зал Независимого Казахстана. В качестве вспомогательных источников привлечены официальная информация, размещенная на сайте музея, и отдельные публикации в периодической печати.

Методологическую основу исследования составляют концепции «мест памяти», «воображаемых сообществ» и «выставочного комплекса», а также подходы визуальной антропологии. Их применение позволило рассматривать музейное пространство как систему визуальных практик, участвующих в формировании национальной идентичности.

В работе применен комплекс взаимодополняющих методов, включающий визуально-аналитический подход для изучения архитектурных решений, композиции экспозиций, световых акцентов и пространственной организации музейного пространства; семиотический анализ, направленный на выявление символических кодов (образ «Золотого человека», юрта, государственная символика, орнамент); нарративный анализ для выявления логики исторического развития в экспозиционной структуре; визуально-антропологический подход, позволяющий интерпретировать реконструкции, диорамы и мультимедийные инсталляции как формы репрезентации коллективной идентичности; а также элементы компаративного анализа при сопоставлении традиционных форм экспонирования и цифровых технологий визуализации. Комплексное применение данных методов позволило выявить и систематизировать визуальные стратегии музея, определить их символические функции и установить механизмы их влияния на формирование национальной идентичности.

Анализ

Теоретическое осмысление музея как пространства формирования памяти и идентичности связано с концепцией «мест памяти» (lieux de mémoire) П. Норы (Нора, 1999), позволяющей рассматривать музей как пространство символического закрепления исторической памяти. Теория «воображаемых сообществ» Б. Андерсона (Андерсон, 2001) дает возможность интерпретировать визуальные репрезентации как механизм формирования коллективной идентичности. В свою очередь,

концепция «выставочного комплекса» Т. Беннетта (Bennett, 1995) акцентирует внимание на роли экспозиционного порядка в организации восприятия исторического нарратива.

В казахстанской гуманитарной науке особое значение имеет изучение визуализации традиционной культуры и государственности как оснований национального самосознания. Политика памяти, реализуемая в годы независимости, направлена на актуализацию историко-культурного наследия и утверждение идеи преемственности государственности (Галиев, 2016; Тачмедова, 2024). В исследованиях, посвященных музейной практике, подчеркивается роль музеев в трансляции историко-культурного наследия и формировании представлений о прошлом (Ключарева, 2025; Шайгозова, Темиртон, 2025). Вместе с тем механизм воздействия визуальных стратегий на формирование национальной идентичности в казахстанском музейном контексте остается недостаточно изученным, что определяет актуальность настоящей работы.

В условиях усиления роли визуальной культуры музейное пространство становится сложной системой символической коммуникации, в которой архитектура, сценография, экспозиционная логика и мультимедийные технологии образуют целостную систему визуальной интерпретации. Десятилетняя практика Национального музея Республики Казахстан позволяет выделить ряд устойчивых визуальных стратегий, посредством которых осуществляется репрезентация исторического наследия и конструирование национальной идентичности в его экспозиционном пространстве.

Далее в статье выделяются ключевые визуальные стратегии, раскрывающие механизмы визуального конструирования национальной идентичности в экспозиционном пространстве музея.

Архитектурно-пространственная стратегия выступает первичным уровнем визуальной коммуникации Национального музея Республики Казахстан. До входа в экспозицию посетитель включается в символический контекст через восприятие внешнего облика здания и его пространственного окружения. В этом смысле музей начинается не с витрины, а с

архитектурного образа его здания. Как отмечает Е.С. Бакушкина, «архитектура музейных зданий создает нужную эмоцию раньше, чем посетитель музея увидит сам экспонат», а современные музейные здания формируют сценарии чувственно-эмоционального восприятия, задавая модель взаимодействия зрителя с пространством (Бакушкина, 2016: 102, 107).

По нашему мнению, в случае Национального музея архитектура выполняет функцию своеобразного визуального пролога формирования национальной идентичности.

Композиционное решение здания строится на принципе ступенчатой многослойности, создающей эффект горизонтального наложения объемов. Архитектурная форма воспринимается как структура, «вырастающая» из земной поверхности, что метафорически соотносится с археологическим раскрытием культурных пластов. Такая пространственная метафора актуализирует представление о глубинной исторической памяти и символически связывает современную государственность с древними основаниями культуры.

Масштаб музейного комплекса (74 тыс. м², из них 14 тыс. м² – экспозиционные залы) и его монументальный характер выступают визуальным выражением институциональной значимости и культурных амбиций государства (Национальный музей Республики Казахстан, б. д.). В контексте теории «выставочного комплекса» Т. Беннетта пространственная организация музея структурирует взгляд посетителя и формирует иерархию смыслов (Bennett, 1995, pp. 59–60). Архитектурный масштаб закрепляет восприятие музея как ключевого института национальной памяти.

Здание расположено в центральной части столицы в окружении знаковых объектов – Дворца мира и согласия, Дворца независимости, мечети «Хазрет Султан» и Казахского национального университета искусств. Такое пространственное соседство формирует сакрально-государственный ансамбль, в который музей интегрирован как элемент символического пространства истории независимого Казахстана.

Смысловым центром архитектурной композиции внутреннего пространства самого музея является атриум, выполняющий

функцию вертикальной оси и объединяющий экспозиционные залы в единую систему. В его центре размещена инсталляция – металлическая фигура парящего беркута под символическим «солнцем», сопровождаемая световыми и звуковыми эффектами при исполнении государственного гимна. Образ беркута соотносится с государственной символикой на Государственном флаге и транслирует идеи суверенитета и национального единства. Орнаментальное и цветное оформление стен и колонн атриума соединяет государственный символизм с традиционным декоративным кодом, визуально сопрягая историческую традицию и современную государственность.

Таким образом, архитектурно-пространственная стратегия здания музея формирует исходную модель восприятия, в которой государственность и историческая глубина задаются уже на уровне пространственной формы. В логике концепции «мест памяти» П. Норы (Нора, 1999: 19–21) архитектура выступает самостоятельным носителем символического смысла, определяя рамку интерпретации прошлого, участвуя в процессе формирования национальной идентичности.

Стратегия визуальной сакрализации древности основана на выделении центральных экспозиционных доминант посредством композиции, светового акцентирования и пространственной изоляции. В музейном пространстве древность представляется не как археологический факт, а как символический источник государственности и культурной преемственности. В этом контексте археологический артефакт получает статус визуального центра национального нарратива.

Ключевым проявлением данной стратегии является экспонирование научной реконструкции «Золотого человека» из кургана Иссык. Фигура размещена в отдельной витрине, подсвечена направленным светом для выделения на затемненном фоне, что создает эффект символической дистанции. Централизация объекта в пространстве зала усиливает его доминантную роль и формирует особый режим восприятия. Световое решение концентрирует внимание на золотых доспехах, орнаментальных деталях и символике головного убора, минимизируя визуальные отвлекающие элементы.

По наблюдениям, большинство посетителей задерживается именно у этой реконструкции, что свидетельствует о ее статусе визуального «якоря» экспозиции. Использование направленного света и темного фона соответствует принципам экспозиционного проектирования, при которых изоляция объекта усиливает его визуальную значимость и драматизм, а светотеневые контрасты формируют систему акцентов и управляют вниманием посетителя (Dean, 1994: 33–36, 61–62).

Семиотический анализ символики головного убора сакского воина, украшенного образами снежных барсов, горных козлов, крылатых коней, указывает на космологические представления сакской культуры (Акишев, 1983: 9). Трехчастная структура мира (подземный – земной – небесный) и солярная символика визуально транслируют идею власти и сакрального статуса правителя. В музейном пространстве эти элементы воспринимаются не только как отражение древнего мировоззрения, но и как визуальные маркеры глубинной государственности.

Дополнительное усиление стратегии визуальной сакрализации древности обеспечивают реконструкции сакских и сарматских вождей, Таксайской принцессы, Урджарской жрицы и берельской лошади в парадно-погребальном убранстве, созданные под руководством реставратора К. Алтынбекова. Реконструкции создают эффект присутствия и переводят археологические данные в антропоморфный образ, способный вызывать эмоциональную идентификацию. Визуально-антропологический подход позволяет рассматривать подобные реконструкции как форму символической персонификации древности, усиливая аттрактивный эффект музейных экспонатов.

В рамках данной стратегии особое значение приобретает имитация кургана Берель и демонстрация предметов из органических материалов, сохранившихся благодаря уникальным природным условиям. Пространственная организация экспозиции формирует атмосферу археологического «открытия», усиливая ощущение подлинности и исторической глубины. В этих условиях археологический объект выходит за пределы научного контекста и приобретает статус

визуального символа суверенного государства и культурной преемственности. Возвышение древности до символического уровня становится механизмом легитимации современной историко-государственной модели, в которой ранняя история интерпретируется как основание государственной традиции.

В логике концепции «мест памяти» П. Норы подобные экспозиционные решения придают материальному объекту значение символической опоры коллективной памяти. Как отмечает Нора, «память “вцепляется” в места, как история – в события» (Нора, 1999: 43, 46). Световые акценты, композиционная изоляция и сценографическое решение создают модель восприятия, в рамках которой древность приобретает сакральное измерение и включается в процесс конструирования национальной идентичности.

Стратегия этнокультурной репрезентации ориентирована на визуализацию казахской традиционной культуры как фундаментального основания национальной идентичности. В музейном пространстве традиция представляется не как этнографическая архаика, а как устойчивый культурный код, обеспечивающий историческую преемственность и целостность национального самосознания.

Ключевым элементом данной стратегии выступает юрта, размещенная в Зале этнографии. Она функционирует как композиционный и смысловой центр экспозиции. Юрта репрезентируется не только как жилище, но и как символ кочевой цивилизации, родовой организации и гармонии человека с природной средой. Внутреннее пространство воспроизводит традиционную структуру: левая сторона соотносена с мужской сферой (охота, вооружение), правая – с хозяйственно-бытовой. Такая предметная организация визуализирует социальные роли и ценностные ориентиры традиционного общества, формируя образ упорядоченного культурного мира.

Дополнительный выразительный эффект создается за счет иммерсивного сопровождения – комплекса визуальных, звуковых и пространственных средств, формирующих ощущение присутствия. На круговом экране (Circle Vision) транслируется фильм о традиционном быте казахов, а

технология Glass Vision (проекционная визуализация на стеклянной поверхности с эффектом «оживающего» изображения) демонстрирует процесс сборки юрты. Использование мультимедийных решений переводит этнографический материал из статичной демонстрации в динамичную форму восприятия, усиливая эмоциональную вовлеченность посетителя. Как отмечает Н.В. Афанасьевская, визуальные образы «являются богатым источником информации о культуре, а также способствуют формированию чувства социальной принадлежности и культурной самобытности» (Афанасьевская, 2024: 209). В этом контексте цифровая репрезентация этнокультурного наследия выступает инструментом конструирования коллективной идентичности.

Орнаментальное оформление музейного пространства дополняет этнокультурную линию, формируя единый визуальный код. Декоративные мотивы, интегрированные в архитектуру, выполняют не только эстетическую, но и символическую функцию, транслируя идеи преемственности, родовой памяти и связи поколений.

Визуально-антропологический анализ позволяет рассматривать этнографические объекты как репрезентации коллективного «мы». Через материальные формы – жилище, утварь, элементы костюма – конструируется образ устойчивой традиции, сохраняющейся в условиях исторических трансформаций. Вклад данной стратегии в формирование национальной идентичности заключается в закреплении образа кочевой цивилизации как основы современного казахстанского государства. Современность в данной модели интерпретируется не как разрыв с прошлым, а как продолжение и развитие традиции.

Стратегия визуализации государственности ориентирована на конструирование образа исторической непрерывности и политической легитимности через экспозиционные решения. В публичном дискурсе музей позиционируется как пространство, «где будущее с прошлым говорит», что подчеркивает его роль в формировании исторического самосознания (Фиронова, 2017, 4 июля).

В структуре экспозиционного пространства Национального музея Республики Казахстан прослеживается последовательная

хронологическая линия – от древних кочевых объединений и средневековых государств к Казахскому ханству и современному суверенному Казахстану. Пространственная организация залов выстраивает целостную модель исторического развития, закрепляя представление о непрерывности государственной традиции.

Одним из ключевых элементов данной стратегии является зал «Золотая Орда», открытый в 2021 году в контексте переосмысления национальной истории (Молдабаев, 2021, 16 июня). Экспозиция демонстрирует преемственность между Золотой Ордой и Казахским ханством, акцентируя этнические, культурные и династические связи. Через подбор экспонатов, текстовые комментарии и визуальные акценты формируется представление об Улуг Улусе как историческом основании казахской государственности, тем самым интегрируя средневековое наследие в современную историко-государственную концепцию.

В Зале истории Казахстана XV–XX вв. представлены символы ханской власти – жезл, навершие знамени, чапан Абылай хана, головной убор «мурак», копии перстней-печатей и др. Эти предметы выполняют функцию материальных маркеров суверенитета. Их композиционное размещение и световые акценты подчеркивают статусность власти, создавая визуальный образ институциональной устойчивости политической традиции.

Особую роль играет диорама «Провозглашение хана», реконструированная на основе описаний А. И. Левшина. Сочетание живописного фона, предметного плана, светового сопровождения формирует эффект присутствия и усиливает эмоциональное восприятие события. Визуализация обряда возведения на белый войлок символизирует коллективное признание власти и консолидацию ханства, переводя исторический факт в наглядный образ политического единства.

Институт казахских батыров представлен через экспозицию «бес қару» – традиционный комплекс вооружения. Оружие и атрибуты казахского воина формируют устойчивый визуальный образ защитника земли и носителя воинской доблести. Тем самым в музейном пространстве закрепляется тип исторического героя как символ национальной чести и свободы.

Дополнительный пласт государственной репрезентации создают личные вещи исторических деятелей – чапан Казыбек бия, фляжка Абая Кунанбаева, портфель Магжана Жумабаева и другие реликвии. Их демонстрация персонализирует историю, переводя политические процессы в биографическое измерение. В рамках концепции Б. Андерсона нация определяется как «воображенное политическое сообщество и воображается оно как что-то неизбежно ограниченное, но в то же время суверенное» (Андерсон, 2001, с. 30). Подобная экспозиционная логика способствует формированию чувства общности через разделяемые символы и фигуры прошлого.

Таким образом, стратегия визуализации государственности выстраивает систему образов, в которой исторические события, институты и личности объединены логикой преемственности. Через пространственную организацию, символические маркеры власти и персонифицированные образы формируется представление о непрерывности политической традиции. В результате создается модель национальной идентичности, основанная на идее исторической глубины, государственности и культурной целостности.

Стратегия визуализации коллективной памяти ориентирована на репрезентацию трагических этапов национальной истории посредством особых пространственных и визуальных решений. В экспозиционной структуре Национального музея Республики Казахстан данный подход реализуется, прежде всего, в Малом зале, посвященном событиям начала XX века – коллективизации, голоду 1930-х годов и политическим репрессиям.

Пространственная организация зала отличается от героико-государственных экспозиций. Приглушенное освещение, минималистическая сценография, акцент на архивных фотографиях и документах формируют атмосферу сдержанности и сосредоточенности. Посетитель оказывается в визуально замкнутом пространстве, где контраст света и тени задает эмоциональный тон восприятия. Отсутствие торжественной доминанты смещает акцент с героизации на осмысление трагического опыта.

Интерактивные панели и мультимедийные экраны предоставляют доступ к архивным материалам и персональным историям.

Фотографии, списки репрессированных, фрагменты документов функционируют не только как информационные источники, но и как эмоционально насыщенные маркеры памяти. Персонализация исторического опыта создает условия для индивидуального сопереживания и соотнесения частной судьбы с историей страны.

С точки зрения концепции «мест памяти» П. Норы музейные экспозиции подобного типа фиксируют травматические события в институционализированной форме, возникающей в условиях ослабления живой памяти и ее перехода в символическое пространство культуры (Нора, 1999: 19–21). При этом «места памяти» существуют в материальном, символическом и функциональном измерениях; «даже место, внешне совершенно материальное... не является местом памяти, если воображение не наделит его символической аурой» (Нора, 1999: 40). В данном случае музейный зал выступает пространством публичного осмысления трагического прошлого, где материальные свидетельства получают статус символических опор коллективной памяти.

Включение тем репрессий и голода в общую экспозиционную структуру дополняет образ государственности, представленный в других залах, формируя более сложную и многомерную модель национальной идентичности. Если героико-государственные экспозиции акцентируют институциональную устойчивость и историческую длительность, то зал трагической памяти актуализирует опыт утрат и испытаний на этом историческом пути. В результате образ нации выстраивается как историческое сообщество, объединенное не только опытом славы, но и пережитых испытаний. Через визуальное осмысление трагического опыта формируется представление о культурной и государственной целостности, сохраненной в условиях исторических потрясений.

Стратегия цифровой репрезентации отражает адаптацию музейного пространства к условиям цифровой культуры и направлена на усиление эмоционального и когнитивного вовлечения посетителя. В экспозициях Национального музея Республики Казахстан современные технологии выступают не вспомогательным, а самостоятельным

инструментом интерпретации исторического материала.

Использование LED-инсталляций, интерактивных панелей, тачскрин-столов, QR-кодов и аудиогидов формирует нелинейную модель восприятия информации. Посетитель получает возможность самостоятельно выстраивать траекторию знакомства с экспозицией, что соответствует концепции интерактивного музея. По верному замечанию О.Н. Шелегиной, «музей XXI в. может нормально функционировать только при условии широкого внедрения современных информационных технологий – совокупности научно-технических методов, средств и ресурсов, обеспечивающих сбор, хранение, обработку информации в музее и ее распространение в музейной и внемузейной сферах» (Шелегина, 2014: 294). В данном контексте цифровые решения становятся не только средством демонстрации, но и инструментом коммуникации.

В залах истории и независимости мультимедийные технологии дополняют аутентичные экспонаты, расширяя их контекстуальное восприятие. В «Зале древнего искусства и технологии» (Зал золота) светодиодные инсталляции и масштабные диорамы создают эффект динамики, а в этнографическом зале технологии Circle Vision и Glass Vision визуализируют традиционный быт и конструкцию юрты, превращая экспозицию в пространственный сценарий.

Цифровизация распространяется и за пределы физического пространства музея. Оцифровка коллекций, виртуальные выставки и 3D-модели обеспечивают дистанционный доступ к культурному наследию и расширяют аудиторию. Международные проекты, такие как иммерсивная выставка «Казахстан: Сокровища Великой степи» в Национальном музее азиатских искусств Гиме (Париж) (Во французском музее Гиме открылась выставка..., 2024), демонстрируют включение национального культурного образа в глобальное визуальное пространство.

С позиции визуально-антропологического подхода цифровые форматы усиливают эффект присутствия, переводя исторический материал в форму переживаемого опыта. Традиционные культурные коды интегрируются в цифровую среду, приобретая новые способы

визуального существования. В результате музей выступает не только хранителем наследия, но и современной платформой трансляции национальной идентичности, ориентированной как на локальную, так и на международную аудиторию.

Полученные результаты

В результате исследования выделены шесть взаимосвязанных визуальных стратегий Национального музея Республики Казахстан: архитектурно-пространственная стратегия, стратегия визуальной сакрализации древности, стратегия этнокультурной репрезентации, стратегия визуализации государственности, стратегия визуализации коллективной памяти, стратегия цифровой репрезентации. Каждая из них выполняет самостоятельную символическую функцию, однако в совокупности они формируют единую визуальную модель интерпретации национальной истории.

Итоги типологизации показывают, что архитектурная форма задает рамку восприятия музея как института национальной памяти; археологические реконструкции сакрализуют древность как основание государственности; этнографические комплексы закрепляют кочевую культуру как культурный код; экспозиции государственности выстраивают линию исторической преемственности; мемориальные разделы включают трагический опыт XX века в коллективную память; цифровые технологии расширяют способы музейной коммуникации и выводят национальный исторический нарратив в глобальное визуальное пространство.

Таким образом, полученные результаты подтверждают, что визуальные стратегии музея действуют не изолированно, а как взаимодополняющие механизмы формирования национальной идентичности. Их совокупность переводит исторические факты, артефакты и персоналии в систему устойчивых символических образов, через которые посетителю предлагается целостная модель государственности, культурной преемственности и национального единства.

Заключение

Проведенный анализ показал, что визуальная организация пространства

Национального музея Республики Казахстан представляет собой целостную систему символического конструирования национальной идентичности. Выработанные архитектурно-пространственная стратегия, стратегия визуальной сакрализации древности, этнокультурной репрезентации, визуализации государственности, визуализации коллективной памяти и цифровой репрезентации образуют взаимосвязанную структуру, в рамках которой исторический материал приобретает не только познавательное, но и мировоззренческое значение.

Архитектурные решения задают исходную рамку восприятия, формируя представление о масштабности и исторической глубине национальной памяти. Сакрализация археологического наследия через композиционные и световые акценты переводит древность в символическую плоскость современной государственности. Этнокультурные экспозиции закрепляют образ традиционной культуры как основы национального кода, а визуализация государственности формирует представление о преемственности политической традиции. Мемориальные разделы включают трагический опыт XX века в структуру коллективной памяти, дополняя героико-государственный нарратив. Цифровые технологии модернизируют формы репрезентации наследия и расширяют коммуникативные возможности музея, интегрируя национальный исторический дискурс в глобальное культурное пространство.

В совокупности данные стратегии формируют устойчивую модель исторического сознания, в которой прошлое интерпретируется как непрерывная основа современного государства. Музейное пространство выступает не только институтом сохранения культурных ценностей, но и механизмом визуального конструирования образа нации, влияющим на процессы ее самоидентификации.

Таким образом, типологизация визуальных стратегий Национального музея Республики Казахстан позволила выявить механизмы их воздействия на формирование национальной идентичности. Результаты работы подтверждают, что визуальные практики музея являются важным инструментом реализации политики памяти и способствуют укреплению

представлений о государственности, культурной преемственности и национальном единстве. Перспективным направлением дальнейших исследований может стать анализ восприятия экспозиционных решений

различными группами посетителей, а также сопоставление визуальных стратегий с музейными практиками других стран Центральной Азии.

Литература

1. Bennett T., 1995. The Birth of the Museum: History, Theory, Politics. London; New York: Routledge. 278 p.
2. Dean D., 1994. Museum Exhibition: Theory and Practice. London; New York: Routledge. 278 p.
3. Акишев К.А., Акишев А.К. (сост.), 1983. Древнее золото Казахстана. Фотоальбом. Алма-Ата: Өнер. 214 с.
4. Аманжолова Г., 2022. О визуальных источниках по истории движения Алаш // Вестник Евразийского национального университета им. Л. Гумилева. Серия исторические науки. Философия. Религиоведение. № 1 (138). С. 25–39.
5. Андерсон Б., 2001. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: КАНОН-пресс-Ц; Кучково поле. 288 с.
6. Афанасьевская Н.В., 2024. Визуальная культура как пространство формирования и репрезентации этнокультурной идентичности // Ярославский педагогический вестник. № 3 (138). С. 208–213.
7. Бакушкина Е.С., 2016. Архитектура современных музейных зданий. Формирование смысловых моделей // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. № 34. С. 102–108.
8. Во французском музее Гиме открылась выставка «Казахстан: сокровища Великой степи», 2024. Inform.kz. 5 ноября [Электронный ресурс]. URL: <https://www.inform.kz/ru/vofrantsuzskom-muzee-gime-otkrilas-vistavka-kazahstan-sokrovisha-velikoy-stepi-9d9db2> (дата обращения: 15.02.2026).
9. Галиев А.А., 2016. Отражение советской истории в политике памяти современного Казахстана // Улкен Алтай әлемі – Мир Большого Алтая – World of Great Altai. 2(3.1). С. 430–440.
10. Ключарева В.В., 2025. Трансляция историко-культурного наследия в музеях Северного Казахстана: роль музея в формировании представлений о прошлом // Вестник антропологии. № 1. С. 112–128.
11. Молдабаев Д., 2021. В зале «Улуг Улуса» в Национальном музее РК собрано множество артефактов отечественной истории времен Джучи-хана и его потомков // Казахстанская правда. 16 июня [Электронный ресурс]. URL: <https://kazpravda.kz/n/v-zale-ulug-ulusa-v-natsionalnom-muzee-rk-sobrano-mnozhestvo-artefaktov-otechestvennoy-istorii-vremen-dzhuchi-hana-i-ego-potomkov/> (дата обращения: 25.01.2026).
12. Национальный музей Республики Казахстан, 2026. История музея [Электронный ресурс]. URL: https://nmrk.kz/about-museum/history_of_museum/ (дата обращения: 15.02.2026).
13. Нора П., 1999. Между памятью и историей. Проблематика мест памяти // Нора П., Озуф М., де Пюимеж Ж., Винок М. Франция-память. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та. С. 17–50.
14. Тачмедова Д.Ш., 2024. Политика исторической памяти в современном Казахстане // Постсоветские исследования. Т. 7. № 3. С. 460–468.
15. Фиронова В., 2017. Сокровищница памяти народной, где будущее с прошлым говорит // Казахстанская правда. 4 июля [Электронный ресурс]. URL: <https://kazpravda.kz/n/sokrovishchnitsa-ramyati-narodnoy-gde-budushchee-s-proshlym-govorit/> (дата обращения: 25.01.2026).
16. Шайгозова Ж., Темиртон Г., 2025. Визуальные стратегии современных музеев и их роль в репрезентации национальной идентичности // MUSEUM.KZ. № 1 (9). С. 50–58.
17. Шелегина О.Н., 2014. Музейный мир Сибири: история и современные тенденции развития. Новосибирск: Изд-во СО РАН. 396 с.

References

1. Bennett T., 1995. The Birth of the Museum: History, Theory, Politics. London; New York: Routledge. 278 p.
2. Dean D., 1994. Museum Exhibition: Theory and Practice. London; New York: Routledge. 278 p.
3. Akishev K.A., Akishev A.K. (sost.), 1983. Drevnee zoloto Kazakhstana [Ancient gold of Kazakhstan]. Fotoalbum. Alma-Ata: Oner. 214 p. [in Russian].
4. Amanzholova G., 2022. O vizualnykh istochnikakh po istorii dvizheniya Alash [On visual sources on the history of the Alash movement]. In: Vestnik Evraziyskogo natsionalnogo universiteta im. L. Gumileva. Seriya istoricheskie nauki. Filosofiya. Religiovedenie. № 1 (138). Pp. 25–39. [in Russian].
5. Anderson B., 2001. Voobrazhaemye soobshchestva. Razmyshleniya ob istokakh i rasprostraneni natsionalizma [Imagined communities: Reflections on the origin and spread of nationalism]. M.: KANON-press-Ts; Kuchkovo pole. 288 p. [in Russian].
6. Afanasevskaya N.V., 2024. Vizualnaya kultura kak prostranstvo formirovaniya i reprezentatsii etnokulturnoy identichnosti [Visual culture as a space for the formation and representation of ethnocultural identity]. In: Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik. № 3 (138). Pp. 208–213. [in Russian].
7. Bakushkina E.S., 2013. Arkhitektura sovremennykh muzeynykh zdaniy. Formirovanie smyslovykh modeley [Architecture of modern museum buildings: Formation of semantic models]. In: Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kultury i iskusstv. № 34. Pp. 102–108. [in Russian].
8. Vo frantsuzskom muzee Gime otkrylas vystavka «Kazakhstan: sokrovishcha Velikoy stepi» [An exhibition "Kazakhstan: Treasures of the Great Steppe" has opened at the Guimet Museum in France], 2024. // Inform.kz. 5 noyabrya [Electronic resource]. URL: <https://www.inform.kz/ru/vofrantsuzskom-muzee-gime-otkrilas-vistavka-kazahstan-sokrovisha-velikoy-stepi-9d9db2> (Accessed: 15.02.2026). [in Russian].
9. Galiev A.A., 2016. Otrazhenie sovetской istorii v politike pamyati sovremennogo Kazakhstana [Reflection of Soviet history in the memory policy of modern Kazakhstan]. In: Ulken Altay alemi – Mir Bolshogo Altaya – World of Great Altai. 2(3.1). Pp. 430–440. [in Russian].
10. Klyuchareva V.V., 2025. Translyatsiya istoriko-kulturnogo naslediya v muzeyakh Severnogo Kazakhstana: rol muzeya v formirovanii predstavleniy o proshlom [Transmission of historical and cultural heritage in museums of Northern Kazakhstan: The role of the museum in shaping perceptions of the past]. In: Vestnik antropologii. № 1. Pp. 112–128. [in Russian].
11. Moldabaev D., 2021. V zale «Ulug Ulusa» v Natsionalnom muzee RK sobrano mnozhestvo artefaktov otechestvennoy istorii vremen Dzhuchi-khana i ego potomkov [The "Ulug Ulus" hall of the National Museum of the Republic of Kazakhstan contains many artifacts of national history from the time of Jochi Khan and his descendants] // Kazakhstanskaya pravda. 16 iyunya [Electronic resource]. URL: <https://kazpravda.kz/n/v-zale-ulug-ulusa-v-natsionalnom-muzee-rk-sobrano-mnozhestvo-artefaktov-otechestvennoy-istorii-vremen-dzhuchi-hana-i-ego-potomkov/> (Accessed: 25.01.2026). [in Russian].
12. Natsionalnyy muzey Respubliki Kazakhstan, 2026. Istoriya muzeya [History of the museum] [Electronic resource]. URL: https://nmrk.kz/about-museum/history_of_museum/ (Accessed: 15.02.2026). [in Russian].
13. Nora P., 1999. Mezhdru pamyatyu i istoriey. Problematika mest pamyati [Between memory and history: The problematic of places of memory] // Nora P., Ozuf M., de Pyuimezh Zh., Vinok M. Frantsiya-pamyat. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. – un-ta. Pp. 17–50. [in Russian].
14. Tachmedova D.Sh., 2024. Politika istoricheskoy pamyati v sovremennom Kazakhstane [Politics of historical memory in modern Kazakhstan] // Postsovetskie issledovaniya. T. 7. № 3. Pp. 460–468. [in Russian].
15. Fironova V., 2017. Sokrovishchnitsa pamyati narodnoy, gde budushchee s proshlym govorit [A treasury of national memory, where the future speaks with the past]. In: Kazakhstanskaya pravda. 4 iyulya [Electronic resource]. URL: <https://kazpravda.kz/n/sokrovishchnitsa-pamyati-narodnoy-gde-budushchee-s-proshlym-govorit/> (Accessed: 25.01.2026). [in Russian].
16. Shaygozova Zh., Temirton G., 2025. Vizualnye strategii sovremennykh muzeev i ikh rol v reprezentatsii natsionalnoy identichnosti [Visual strategies of modern museums and their role in the representation of national identity] // MUSEUM.KZ. № 1 (9). Pp. 50–58. [in Russian].
17. Shelegina O.N., 2014. Muzeyny mir Sibiri: istoriya i sovremennye tendentsii razvitiya [The museum world of Siberia: History and modern development trends]. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN. 396 p. [in Russian].

Каженова Г.Т.¹, *Акжасарова А.К.¹

¹Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

Астана, Қазақстан

*e-mail: ainur_7@mail.ru

ҰЛТТЫҚ БІРЕГЕЙЛІКТІ ҚАЛЫПТАСТЫРУ КОНТЕКСТІНДЕГІ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ҰЛТТЫҚ МУЗЕЙІНІҢ ВИЗУАЛДЫ СТРАТЕГИЯЛАРЫ

Аңдатпа. Мақала Қазақстан Республикасы Ұлттық музейінің ұлттық бірегейлікті қалыптастыру контекстіндегі визуалды стратегияларын талдауға арналған. Мәдениеттің цифрлық трансформациясы жағдайында музейлер мәдени мұраны сақтайтын институт ретінде ғана емес, сонымен қатар ұлттық бірегейлікті таныту мәселелерінде маңызды рөл атқаратын визуалды стратегиялар кеңінен қолданылатын мәдени кеңістік ретінде қарастырылады. Зерттеудің мақсаты – музейдің визуалдық стратегияларын анықтау және типологиялау, сондай-ақ олардың мемлекеттілік, тарихи сабақтастық және мәдени бірегейлік туралы түсініктерді қалыптастырудағы рөлін айқындау. Зерттеудің әдіснамалық құралдары визуалды-аналитикалық, семиотикалық және нарративтік талдауды, сондай-ақ визуалды антропология элементтерін қамтиды. Бұл музейді визуалды кодтар мен тарихи мағыналар жүйесі ретінде қарастыруға мүмкіндік береді.

Зерттеудің әдіснамалық негізін «жады орындары», «елестетілген қауымдастықтар» және «көрме кешені» тұжырымдамалары, сондай-ақ визуалды антропология тәсілдері құрайды. Зерттеу нәтижесінде архитектуралық-кеңістіктік стратегиясы, көне мұраны визуалды сакрализациялау стратегиясы, этномәдени репрезентация стратегиясы, мемлекеттілікті визуализациялау стратегиясы, ұжымдық жады визуализациялау және цифрлық репрезентация стратегиясы айқындалды. Аталған стратегиялардың жиынтығы тарихи сананың тұтас моделін қалыптастырып, өткен кезең қазіргі ұлттық мемлекеттің негізі ретінде түсінік береді.

Музейдің визуалдық практикалары жады саясатын іске асырудың маңызды құралы ретінде қызмет атқарып, ұлттық өзіндік сананың нығаюына ықпал ететіні туралы қорытынды жасалды. Зерттеу нәтижелері музеология, визуалды антропология, мәдени саясат, археология және этнология салаларындағы мамандар үшін пайдалы болуы мүмкін.

Кілт сөздер: Қазақстан Республикасы Ұлттық музейі, визуалдық стратегиялар, ұлттық бірегейлік, мәдени мұра, жады саясаты, мемлекеттілік, визуалды репрезентация, музей кеңістігі, тарихи сабақтастық, цифрлық технологиялар.

Дәйексөз үшін: Каженова Г.Т., Акжасарова А.К. Ұлттық бірегейлікті қалыптастыру контекстіндегі Қазақстан Республикасы Ұлттық музейінің визуалды стратегиялары // Мәдени мұра. 2026. №2 (113). бб 24-36 (рус.)

DOI: <https://doi.org/10.47500/2026.v26.i2.02>

Kazhenova G.T.¹, *Akzhasarova A.K.¹

¹L.N. Gumilev Eurasian National University,
Astana, Kazakhstan

*e-mail: ainur_7@mail.ru

**VISUAL STRATEGIES OF THE NATIONAL MUSEUM OF THE REPUBLIC
OF KAZAKHSTAN IN THE CONTEXT OF THE
FORMATION OF NATIONAL IDENTITY**

Abstract. This article analyzes the visual strategies of the National Museum of the Republic of Kazakhstan as mechanisms for constructing national identity. In the context of digital cultural transformation, the museum is considered not only as a repository of heritage, but also as a space where historical narratives are visually structured and symbolically mediated. The study aims to identify and systematize the museum's visual strategies and to examine their role in representing statehood, historical continuity, and cultural belonging.

The theoretical framework draws on the concepts of sites of memory, imagined communities, and the exhibitionary complex. Visual, semiotic, and narrative analysis, together with elements of visual anthropology, made it possible to reveal how spatial organization, symbolic codes, and exhibition scenarios transform historical material into stable images of collective identity. The findings reveal architectural-spatial framing, visual sacralization of antiquity, ethnocultural representation, visualization of statehood, representation of collective memory, and digital mediation of heritage.

The study demonstrates that museum visual practices function as instruments of memory politics and contribute to the stabilization of national identity. The results may be useful for museum studies, visual anthropology, cultural policy, archaeology, and ethnology.

Keywords: National Museum of the Republic of Kazakhstan, visual strategies, construction of national identity, museum discourse, cultural heritage, memory politics, statehood representation, collective memory, visual regime, digital mediation.

*For citation: Kazhenova G.T., Akzhasarova A.K. Visual strategies of the National museum of the Republic of Kazakhstan in the context of the formation of national identity // Madeni mura. 2026. №2 (113). pp.24-36
DOI: <https://doi.org/10.47500/2026.v26.i2.02>*

Сведения об авторах:

Каженова Гульнар Тулегеновна, кандидат исторических наук, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Астана, Республика Казахстан.

ORCID:0000-0002-4124-0460

Акжасарова Айнура Конысбековна, докторант кафедры археологии и этнологии Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева; научный сотрудник Национального музея Республики Казахстан, Астана, Республика Казахстан.

ORCID:0009-0002-3597-0667

Авторлар туралы:

Каженова Гульнар Тулегеновна, тарих ғылымдарының кандидаты, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан Республикасы.

ORCID: 0000-0002-4124-0460

Акжасарова Айнур Конысбековна, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің археология және этнология кафедрасының докторанты, Қазақстан Республикасының Ұлттық музейінің ғылыми қызметкері, Астана, Қазақстан Республикасы.

ORCID: 0009-0002-3597-0667

Information about authors:

Kazhenova Gulnar Tulegenovna, Candidate of Historical Sciences, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Republic of Kazakhstan.

ORCID: 0000-0002-4124-0460

Akzhasarova Ainur Konysbekovna, Doctoral Student of the Department of Archaeology and Ethnology of the L.N. Gumilyov Eurasian National University; researcher at the National Museum of the Republic of Kazakhstan, Astana, Republic of Kazakhstan.

ORCID: 0009-0002-3597-0667