QAZAQSTAN RESPÝBLIKASY
ULTTYQ MÝZEIÍ

МӘДЕНИ МҰРА
ғылыми журнал

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ
научный журнал

CULTURAL HERITAGE
science journal

ISSN: 2708-3365

№ 1 (100)

Астана
2023

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ:

СЫДЫҚОВ Айбек Жексенәліұлы – PhD докторы (алқа төрағасы) (Қазақстан)

АЯҒАН Бүркітбай Ғылманұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

АРТЫҚБАЕВ Жамбыл Омарұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

САМАШЕВ Зайнолла Самашұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

ТАЙМАҒАМБЕТОВ Жәкен Қожахметұлы – ҚР ҰҒА академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

ЫБЫРАЕВА Ақмарал Ғосманқызы – Қазақстан ұлттық жаратылыстану ғылымдары академиясының академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

СҰРАҒАНОВА Зүбайда Қабиқызы – тарих ғылымдарының кандидаты, этнограф (Қазақстан)

БЕКНАЗАРОВ Рақым Ағыбайұлы – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

АЙМҰХАМБЕТ Жанат Әскербекқызы – филология ғылымдарының докторы, профессор (Қазақстан)

ФАЙЗУЛЛИНА Ғалия Шаукетовна – тарих ғылымдарының кандидаты, музейтанушы (Қазақстан)

БИҒОЖИН Ұлан Зейноллаұлы – PhD докторы (Қазақстан)

ШЕГЕБАЕВ Пернебек Шегебайұлы – өнертану ғылымының кандидаты (Қазақстан)

РОМАНОВА Екатерина Назаровна – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Ресей Федерациясы, Саха Республикасы)

АЙТПАЕВА Гулнара Амановна – филология ғылымдарының докторы, профессор (Қырғызстан)

СТАВСКАЯ Людмила Георгиевна – тарих ғылымдарының кандидаты, доцент (Қырғызстан)

АНДРАШ Биро Жолт – антрополог (Мажарстан)

ОСМАН Каратай – тарих ғылымдарының докторы, профессор (Түркия)

МАЗМҰНЫ / СОДЕРЖАНИЕ

Музей өмірі / Жизнь музея

«Берел» ғылыми-зерттеу қоры 4
Қазақстандағы археологиялық зерттеулердің жетістіктері 6

Самашев З. Новый памятник раннесакского времени в Восточном Казахстане 8
Чугунов К.В. Раннескифский период в Центральной Азии в русле концепции культурно-хронологических горизонтов: опорные памятники и новые открытия 19
Утубаев Ж.Р. Бәбіш мола кешеніндегі жаңа зерттеулердің кейбір нәтижелері 37
Подушкин А.Н. Қаңлы мемлекетінің жоғары өнерінің сюжеттеріне интерпретация 51
Джафаров Г.Ф. О тандеме неолит – энеолит 71
Джафарова Д. Памятники Карабахской группы Ходжалы-Кедабекской археологической культуры (по материалам курганов Довшанлы – Баллукая – Ахмахи) 83
Серхан Ч. Түркиядағы ЮНЕСКО-ның мәдени мұралары тізіміне енген кейбір археологиялық ескерткіштер.....101
Байтлеу Д.А., Искаков А.Ш., Акшабаева Е.Б. Памятники наскального искусства Мугалжар 107
Дарменов Р.Т. История изучения неолитических памятников северо-восточного Приаралья ... 121
Нағашбекова С.М. Ортағасырлық Түркия қолжазбаларындағы Шу, Талас өңіріне қатысты деректер 127
Шильдебаева Ж. Интересные археологические находки древнего городища Тараз 134
Жунисханов А.С. Из истории археологического изучения и предварительные итоги аварийных раскопок на территории г. Семей 140
Чотбаев А.Е., Ержанова А.Е. Жер шаруашылығымен айналысқан Ақбауыр-III қонысы 147

CONTENTS

Museum life

Research Foundation «Berel» 4
Achievements of archaeological research in Kazakhstan 6

Samashev Z. A new site of the Early Saka time in East Kazakhstan 8
Chugunov K.V. The early Scythian period in Central Asia within the concept of cultural-chronological horizons: leading sites and new discoveries 19
Utubayev Zh. Some results of research in the Babish mola complex 37
Podushkin A.N. To the interpretation of the subjects of the high art of the Kangju state 51
Jafarov G.F. About Neolithic-Eneolithic tandem 71
Jafarova D. Sites of Karabakh group of Khojaly-Gedabek archaeological culture (by the materials of the Dovshanly-Ballukaya-Ahmakhi mounds) …. 83

Serhan C. Some archaeological sıte areas ın UNESCO cultural heritage list in Turkey 101

Baitileu D. A., Iskakov A. Sh., Akshabayeva E. B. Sites of rock art of Mugalzhar 107
Darmenov R.T. History of studying Neolitic sites in the north-eastern Aral region 121
Nagashbekova S.M. Data in the medieval Turkish manuscripts related to the Talas, Shu region 127

Shildebayeva Zh. Interesting archaeological finds of the ancient Taraz settlements 134

Zhuniskhanov A.S. From the history of archaeological studies and preliminary results of emergency excavations on the territory of the city of Semey 140
Chotbayev A.E., Yerzhanova A.E. The settlement of Akbauyr-III, engaged in land farming 147

https://doi.org/10.47500/2023.v13.i1.12

Жунисханов А.С.
Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева
г. Астана, Казахстан
e-mail: *aidyn.zhuniskhanov@nu.edu.kz*

ИЗ ИСТОРИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ АВАРИЙНЫХ РАСКОПОК НА ТЕРРИТОРИИ Г. СЕМЕЙ

В статье изложены предварительные результаты аварийных раскопок, проводившихся, в том числе автором, в полевом сезоне 2021 года на территории г. Семей. Также рассматриваются некоторые вопросы, связанные с историей археологического изучения территории города и его окрестностей. Кроме того, в статье затрагиваются вопросы проведения археологической экспертизы, предшествующей строительным работам, и процесс археологического надзора.

Ключевые слова: *Семей, археология, ранний железный век, кимаки.*

Впервые сведения об археологических памятниках города Семей (бывш. назв. – Семипалатинск) упоминаются в трудах Первой академической экспедиции, организованной по инициативе Императорской академии наук и художеств г. Санкт-Петербурга. Первой Академической экспедицией именуют деятельность Академического отряда во время Великой Северной экспедиции (1733–1743). Среди участников экспедиции 1734 года были известные путешественники и учёные И.Г. Гмелин (1709–1755) и Г.Ф. Миллер (1705–1783), они подробно описали развалины буддийского храма, известные как «Семь палат» (Кашляк, 2004). В записках путешественников имеются описания каменного изваяния, найденного возле развалин храма. Здесь же находился разграбленный курган, в котором было обнаружено несколько унций золота. Также в работе военного инженера В. Геннинга (1665–1750) «Описание уральских и сибирских заводов» в окрестностях будущего города упоминаются множество курганов (Дмитриева и др., 1965: 226).

В 1767 г. царское правительство поднимает вопрос о переносе Семипалатинской крепости на новое место. Для этого они выбрали участок, где располагались развалины буддийских храмов. В 1776 г. для возведения Семипалатинской крепости генерал-губернатор Западной Сибири направляет инженера-капитана И.Г. Андреева (1744–1824), под руководством которого были сооружены крепость, мосты, изготовлены планы и карты военных укреплений.

В целом благоприятные для жизни природно-ландшафтные условия, удобная географическая локализация города в глубине степных просторов Евразии, а также расположение на перекрестке разных культур позволило г. Семей стать одним из центров торговли между Россией и Казахстаном,

Средней Азией и Китаем (Семипалатинску 285 лет, 2003).

Позднее в связи с расширением границ города и обретением статуса областного центра встал вопрос о строительстве новых административных сооружений. В 1857 г. при строительстве новых зданий для Семипалатинской таможни начальник Сибирского таможенного округа И.А. Армстронг на участке между крепостью и берегом р. Семипалатинки, отведенном под строительство, обнаруживает так называемые «длинные» курганы кимаков. Материалы, собранные И.А. Армстронгом, относящиеся к этим курганам, уникальны. Судя по описанию, под одной насыпью обнаружены три могильные ямы, в двух из них, судя по инвентарю, были захоронения женщин. В одной из могил найдена серьга с несомкнутыми окончаниями и с припаянной в нижней части треугольной пластиной, с фигурными краями и пятью округлыми отверстиями, предназначавшимися, возможно, для подвесок (Арсланова, 2003: 93–120).

Первые целенаправленные научные изыскания в г. Семей связаны с именем известного тюрколога, фольклориста, этнографа и археолога В.В. Радлова (1837–1918). В 1862 г. он раскопал курган на противоположном от Семипалатинска левом берегу Иртыша. В процессе исследования кургана обнаружены следы прежних раскопок бугравщиков. В 1866 г. В.В. Радлов продолжил археологические исследования в Семее. В одном из погребений им был обнаружен скелет человека, лежавший на спине, головой на запад, на шее обнаружены яшмовые бусы и на уровне груди – медное зеркало, по краям которого имелась китайская иероглифическая надпись. В ногах усопшего находился железный котел с носиком (Длужневская, 2011). Исследованные В.В. Радловым памятники позднее станут известны как Семипалатинские дюны I и II. Подъемный материал, собранный в ходе изучения памятников, сформировал основу археологической коллекции краеведческого музея г. Семей и великолепной коллекции Н.И. Белослюдова. По мнению С.С. Черникова (1909–1976), в эпоху бронзы здесь находились крупные поселения. На основе находок шлаков и большого количества бронзовых изделий он приходит к выводу, что здесь была развита металлургия (Черников, 1960: 19). К сожалению, памятники Семипалатинские дюны I и II полностью разрушены в ходе строительства жилового массива «Карагайлы» и Назарбаев интеллектуальной школы.

В 1901 г. секретарь областного статистического комитета, правитель дел семипалатинского подотдела Западно-Сибирского отдела Русского географического общества Н. Коншин (1864–1937) составил большой перечень археологических памятников Семипалатинской области. В 1903 г. член Семипалатинского подотдела Западно-Сибирского отдела Русского географического общества Ф.Н. Педашенко обнаружил на Семипалатинских дюнах, «на дороге, идущей по косогору на мельницу Соловьева», три разрушенных захоронения (Педашенко, 1903). Найдены три бронзовых ножа, большое количество бронзовых украшений, покрытых золотой фольгой. В том же году Ф.Н. Педашенко собрал большую коллекцию вещей из окрестностей г. Семей, в том числе 72 предмета из камня, 54 – из бронзы, 8 – из железа, а также большое количество обломков глиняной посуды. В 1904 г. по поручению Семипалатинского подотдела РГО Н. Коншин и А.Л. Зуев осуществили несколько поездок в окрестности Семипалатинска с целью сбора информации об археологических древностях. К имеющимся данным не прибавилось почти ничего.

В настоящее время на территории города Семей проводится активная застройка, поэтому остро стоит вопрос о необходимости проведения археологической экспертизы перед началом строительных работ и археологическом надзоре непосредственно в процессе строительных работ.

К примеру, осенью 2020 года во время строительных работ «многофункционального торгово-развлекательного центра «Semey Mall» рабочими найдены фрагменты керамических сосудов. По приглашению представителя ТОО «Semey Mall» один из авторов статьи осуществил визуальный осмотр мест находок. В результате предварительного обследования строительной площадки были выявлены два аварийных кургана. Объекты локализованы на правом берегу р. Иртыш, неподалеку от развалин буддийского храма и вышеописанных раскопок, проводившихся И.А. Армстронгом.

Исследованные курганы на площади могильного поля располагались цепочкой по линии В–З. Многие элементы надмогильной и внутримогильной конструкции курганов (насыпь, погребальная камера) были разрушены в ходе длительных строительных работ, которые начались ещё в середине XIX в.

Ниже дается описание раскопочных работ.

Курган № 1 расположен в восточной части группы. Насыпь кургана была снесена в ходе строительных и дорожных работ *(рис. 1.)*. В профиле наблюдаются остатки кирпичной кладки. В заполнении погребальной камеры встречался строительный мусор в виде фрагментов красного обожжённого кирпича. Внутри могильная конструкция была сооружена из обработанных бревен (сосны?). Судя по их расположению, первоначально камера представляла собой четырехугольную деревянную конструкцию в виде сруба, которая была ориентирована по линии С–Ю. В ходе строительных работ конструкция была почти полностью разрушена. Однако на момент аварийно-спасательных работ зафиксирована лишь южная торцевая стенка камеры, состоящая примерно из 16 венцов, установить более детально количество венцов не представлялось возможным. В юго-восточном углу погребальной камеры сохранились фрагменты бревен, которые стыковались друг с другом «в лапу». Длина сохранившейся южной торцевой стенки составляла 2,3 м. Остальная часть погребальной конструкции была разрушена при рытье котлована во время строительства спортивного комплекса «Динамо». Аналогии внутримогильной конструкции мы находим в материалах могильника Берел. На основании этого курган нами предварительно датирован в пределах IV-III вв. до н. э.

Артефакты были сосредоточены в основном в юго-западной части погребальной камеры. Здесь были зафиксированы фрагменты горшка с широким плоским дном (диаметр дна – 10,6 см) и два фрагмента венчика. Также в юго-западном углу погребальной камеры был найден керамический сосуд – котел с широким дном и широким открытым устьем, венчик закруглен и выгнут наружу, с плавным профилем. Примерная высота сосуда – 4 см.

В юго-восточном углу камеры обнаружена прямоугольная железная подпружная пряжка с язычком *(рис. 2)*. Данный вид пряжек имеет большое географическое распространение и широкие хронологические рамки



Рис. 1. *Общий вид на аварийные курганы*

Fig. 1. *General view of the emergency mounds*

существования. Согласно исследованиям Б.Б. Овчинниковой, аналогичные находки известны по материалам погребальных памятников Саяно-Алтая и Восточной Европы (Овчинникова, 1990). При этом интересно, что на Саяно-Алтае пряжки датируются V–VI вв., тогда как на территории Восточной Европы – VIII–IX вв. Данный вид подпружных пряжек применялся для надежной фиксации седла. Они использовались в качестве блока при подтягивании подпруги и стопора при достижении требуемого натяжения (Степанова, 2005: 109–115).

Также в ходе исследования были найдены отдельные части «жертвенных» животных. Все зафиксированные артефакты лежали бессистемно. Погребальная камера была повторно использована в кимакское время. Вероятно, в пользу этого свидетельствует описанная выше железная подпружная пряжка с язычком.

После разборки торцевой стенки погребальной камеры была проведена зачистка всей площади раскопа на уровне материка. Однако каких-либо других элементов конструкции и предметов сопроводительного инвентаря не обнаружено.

Курган № 2 находится в 6 м к западу от кургана № 1. Насыпь кургана была снесена при строительных и дорожных работах. Погребальная камера сооружена из обработанных бревен (сосна?). Первоначально камера представляла собой четырехугольную деревянную конструкцию, ориентированную углами по линии С–Ю. В ходе строительных работ погребальная камера почти полностью была разрушена. Высота погребальной камеры – 82 см, длина восточной стенки – 190 см, западной – 200 см, южной (торцевой) – 190 см. Северная торцевая стенка разрушена. В результате аварийных раскопок были обнаружены фрагменты керамики *(рис. 3)*, пряслице, изготовленное из дна керамического сосуда, отдельные части костей крупного и мелкого рогатого скота, железный гвоздь с грибовидным навершием и бронзовая фольга (?). Курган разграблен, артефакты перемещены, в нижнем слое заполнения ямы встречались фрагменты красного обожженного кирпича и стеклянной бутылки. Возможно, погребальная камера была использована вторично кимаками. После разборки торцевой стенки погребальной



Рис. 2. *Курган №1. Железная подпружная пряжка*

Fig. 2. *Mound № 1. Iron girth buckle*



Рис. 3. *Курган № 2. Фрагменты керамических сосудов*

Fig. 3. *Mound № 2. Fragments of ceramic vessels*



Рис 4. *Керамические сосуды*

Fig 4. *Ceramic vessels*

камеры была проведена зачистка всей площади, каких-либо других элементов конструкции и артефактов обнаружено не было.

На основе технико-технологического анализа можно говорить о том, что керамический материал из курганов не использовался в быту и не имеет характерных следов бытового лощения *(рис. 4).* Из всех найденных фрагментов только один фрагмент был орнаментирован. Чуть заметный орнамент на фрагменте керамики слегка прорисован деревянным изделием. Судя по структуре полос и линий, орнамент наносился деревянной палочкой. Орнамент, возможно, представлял собой сетку меандра (?). Все сосуды обработаны на поворотном столике и заглажены мягкой кожей.

Датировка и культурная принадлежность исследованных курганов определяются по конструкции погребальной камеры и на основе найденных артефактов. По предварительному заключению, исследованные курганы, возможно, были сооружены в IV–III вв. до н. э. По-видимому, в период существования Кимакского каганата в IX–X вв. эти памятники были переиспользованы, об этом, возможно, свидетельствует найденная железная подпружная пряжка.

Благодаря проведенным аварийным работам удалось добыть и сохранить важные археологические материалы, которые будут использованы при решении вопросов, связанных с историей города Семей и края в целом.

Литература

1. Кашляк В.Н. Храмы Семипалатинска: прошлое и настоящее. – Семипалатинск, 2004. – 610 с. с фотогр.

2. Дмитриева Е.Н., Левашова В.П. Материалы из раскопок сибирских бугровщиков // СА. – 1965. – № 2. – С. 225–236.

3. Семипалатинску 285 лет / Сост. К.А. Байгужинов, М.А. Галиев – Семипалатинск, 2003. – 116 с.

4. Арсланова Ф.Х. Женские украшения кимаков и кыпчаков // Очерки средневековой археологии Верхнего Прииртышья / под ред. З. Самашева, сост. Б. Хасенова. – Астана: Издательская группа филиала Института археологии им. А.Х. Маргулана в г. Астаны, 2013. – Т.2. – С. 93–120.

5. Длужневская Г.В. Археологические исследования в Центральной Азии и Сибири в 1859–1959 гг. (по документам Научного архива Института истории материальной культуры РАН). – СПб.: ЭлекСис, 2011. – 296 с.

6. Черников С.С. Восточный Казахстан в эпоху бронзы // Материалы и исследования по археологии СССР. – № 88, Изд-во Академии наук СССР. – М., – Л., 1960. – 272 с.

7. Педашенко Ф.Н. Реферат Педащенко об археологических находках в окресностях г. Семипалатинска // Отчет о деятельности Семипалатинского подотдела РГО. – Семипалатинск, 1903. – С. 14–28.

8 Овчинникова Б.Б. Тюркские древности Саяно-Алтая в VI–X веках. – Свердловск: УрГУ, 1990. – 223 с.

9. Степанова Е.В. Эволюция подпружных застежек по материалам курганов Алтая скифского времени // Снаряжение кочевников Евразии: сб. науч. тр. – Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2005. – С. 109–115.

10. Коншин Н. Памятники старины в Семипалатинской области // Записки Русского географического общества. – 1903. – Выпуск 1. – 32 с.

References

1. Kaşläk V.N. Hramy Semipalatinska: proşloe i nastoiaşee. – Semipalatinsk, 2004. – 610 s. s fotogr.

2. Dmitrieva E.N., Levaşova V.P. Materialy iz raskopok sibirskih bugrovşikov // SA. – 1965. – № 2. – S. 225–236.

3. Semipalatinsku 285 let / Sost. K.A. Baigujinov, M.A. Galiev – Semipalatinsk, 2003. – 116 s.

4. Arslanova F.H. Jenskie ukraşenia kimakov i kypchakov // Ocherki srednevekovoi arheologii Verhnego Priirtyşä / pod red. Z. Samaşeva, sost. B. Hasenova. – Astana: İzdatelskaia grupa filiala İnstituta arheologii im. A.H. Margulana v g. Astany, 2013. – T.2. – S. 93–120.

5. Dlujnevskaia G.V. Arheologicheskie issledovania v Senträlnoi Azii i Sibiri v 1859–1959 gg. (po dokumentam Nauchnogo arhiva İnstituta istorii materiälnoi kültury RAN). – SPb.: ElekSis, 2011. – 296 s.

6. Chernikov S.S. Vostochnyi Kazahstan v epohu bronzy // Materialy i issledovania po arheologii SSSR. – № 88, İzd-vo Akademii nauk SSSR. – M., – L., 1960. – 272 s.

7. Pedaşenko F.N. Referat Pedaşenko ob arheologicheskih nahodkah v okresnostäh g. Semipalatinska // Ochet o deiatelnosti Semipalatinskogo podotdela RGO. – Semipalatinsk, 1903. – S. 14–28.

8 Ovchinnikova B.B. Türkskie drevnosti Saiano-Altaia v VI–X vekah. – Sverdlovsk: UrGU, 1990. – 223 s.

9. Stepanova E.V. Evolüsia podprujnyh zastejek po materialam kurganov Altaia skifskogo vremeni // Snaräjenie kochevnikov Evrazii: sb. nauch. tr. – Barnaul: İzd-vo Altaiskogo un-ta, 2005. – S. 109–115.

10. Konşin N. Pamätniki stariny v Semipalatinskoi oblasti // Zapiski Ruskogo geograficheskogo obşestva. – 1903. – Vypusk 1. – 32 s.

Жүнісханов А.С.
Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті
Астана қ., Қазақстан
e-mail: *aidyn.zhuniskhanov@nu.edu.kz*

СЕМЕЙ ҚАЛАСЫ АУМАҒЫНДА ЖҮРГІЗІЛГЕН АПАТТЫҚ ҚАЗБАЛАРДЫҢ АЛДЫН АЛА НӘТИЖЕЛЕРІ ЖӘНЕ АРХЕОЛОГИЯЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР ТАРИХЫНАН

Мақалада 2021 жылдың далалық маусымында Семей қаласының аумағында жүргізілген құтқару археологиялық жұмыстарының алғашқы қортындылары баяндалады. Сондай-ақ, мақалада Семей қаласы мен қала төңірегінде жүргізілген археологиялық зерттеулердің кейбір мәселелері қарастырылады. Мақалада құрылыс жұмыстарын ұйымдастыру және жүргізу кезеңінде археологиялық экспертиза мен бақылаудың маңыздылығы айтылады.

Кілт сөздер: *Семей, археология, ерте темір дәуірі, қимақтар.*

Zhuniskhanov A.S.
Eurasian National University named after L.N. Gumilyov
Astana, Kazakhstan
e-mail: *aidyn.zhuniskanov@nu.edu.kz*

FROM THE HISTORY OF ARCHAEOLOGICAL STUDIES AND PRELIMINARY RESULTS OF EMERGENCY EXCAVATIONS ON THE TERRITORY OF THE CITY OF SEMEY

The article presents the preliminary results of emergency excavations carried out by the authors in the field season of 2021 in the city of Semey. Some issues related to the history of archaeological study of the territory of the city and its environs are also considered. In addition, the article touches upon the issues of conducting an archaeological examination prior to construction work and the process of archaeological supervision.

Keywords: *Semey, archeology, early Iron Age, Kimaks.*